



JP TOPLANA DD TEŠANJ
PROIZVODNJA I PROMET TOPLOTNE ENERGIJE
BUKVA b.b. 74260 TEŠANJ



Broj: OP-02-11-06/21

Datum: 05.06.2021. godine

Na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), u postupku razmatranja žalbi grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o, zastupana po punomoćniku Dini Memić –Turkmanović, advokatu iz Sarajeva i grupe ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug, izjavljenih na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021. godine, u postupku Javne nabavke „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju“, putem otvorenog postupka, na prijedlog Komisije za javnu nabavku, u spojenom žalbenom postupku, direktor u ime Ugovornog organa d o n o s i:

O D L U K U

o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Član 1.

Djelimično se usvajaju žalbe grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o, zastupana po punomoćniku Dini Memić –Turkmanović, advokatu iz Sarajeva, i grupe ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021. godine, u postupku Javne nabavke „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju“, putem otvorenog postupka, Obavještenje o nabavci broj: 830-1-2-96-3-2/21 od 31.03.2021. godine i Ispravka obavještenja broj:830-1-2-96-8-3/21 od 14.04.2021. godine, a Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:OP-02-08-05/21 od 20.05.2021. godine stavlja se van snage.

Član 2.

Obavezuje se grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o, kojima se dodjeljuje ugovor da dostavi dokumente iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), odnosno u skladu sa zahtjevima navedenim u tački 10. tenderske dokumentacije-lična sposobnost i to u roku od (5) pet dana od dana prijema ove Odluke.

Član 3.

Punomoćniku predstavnika grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o Dini Memić –Turkmanović, advokatu iz Sarajeva, priznaju se troškovi postupka na ime izrade žalbe u iznosu od 280,80 KM, sa uračunatim PDV-om, koje će ugovorni organ platiti u roku od 15 dana od dana donošenja Odluke.

Član 4.

Ova Odluka stupa danom donošenja i biće dostavljena svim učesnicima/ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, a objavit će se i na web stranici Ugovornog organa (www.toplana-tesanj.ba).

O b r a z l o ž e n j e

Postupak Javne nabavke- otvoreni postupak „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju“ pokrenut je Odlukom ugovornog organa o pokretanju postupka javne nabavke broj: OP-02-02/21 od 29.03.2021. godine, broj Obavještenja na Portalu javnih nabavki: 830-1-2-96-3-2/21 od 31.03.2021.godine i Ispravka obavještenja broj:830-1-2-96-8-3/21 od 14.04.2021.godine.

Komisija za javnu nabavku ugovornog organa je dana 29.04.2021.godine izvršila javno otvaranje pristiglih ponuda.

Sa javnog otvaranja ponuda sačinjen je Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: OP-02.06./21 od 29.04.2021.godine u kome su navedeni svi podaci i isti je u zakonskom roku dostavljen svim ponuđačima u postupku JN:

U postupku navedene nabavke blagovremeno su dostavljene ponude slijedećih ponuđača:

- *Grupa ponuđača: „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o. Kreševo,*
- *„ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo,*
- *Grupa ponuđača: „TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug,*
- *„KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj*

Komisija je dana 17.05.2021. godine izvršila pregled i analizu dokumentacije koja je dostavljena u ponudama u smislu njene validnosti obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji.

Nakon izvršenog pregleda i analize ponuda Komisija je ustanovila da sve dostavljene ponude zadovoljavaju tražene kvalifikacione uslove, te da su iste prihvatljive.

Komisija je nakon toga izvršila ocjenu prispijelih ponuda, na osnovu postavljenog kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, te formirala konačnu rang listu ponuđača, kako slijedi:

RB	Ponuđač	Cijena ponude	Broj bodova za ponuđenu cijenu	Rok plaćanja	Broj bodova za Rok plaćanja	UKUPAN BROJ BODOVA
1.	KM-GRADNJA d.o.o.	11,99	800,00	60 dana	200,00	1.000,00
2.	TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o.	13,50	622,08	60 dana	200,00	822,08
3.	DRVOREZ d.o.o. i MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o.	13,80	590,08	60 dana	200,00	790,08
4.	ALI & VIS d.o.o.	14,50	523,04	60 dana	200,00	723,04

Komisija za javnu nabavku, nakon ocjene ponuda, konstatovala da je najpovoljnija ponuda broj: 21-04/21 od 28.04.2021. godine od ponuđača: „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj

sa najpovoljnijom ponuđenom cijenom od 11,99 KM/t i rokom plaćanja od 60 dana i predložila ugovornom organu njegov izbor.

Na osnovu prijedloga Komisije ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „KM GRADNJA“ d.o.o. Tešanj broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021.godine, koja je zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: OP-02-07-05/21 dostavljena svim ponuđačima.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača su izjavljene žalbe od strane ponuđača: Grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o, i grupe ponuđača „TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug.

Obzirom da su u ovom postupku Javne nabavke oba ponuđača izjavili žalbe na Odluku o izboru ponuđača, u cilju ekonomičnosti i efikasnosti postupka, ugovorni organ je ovom Odlukom. žalbe spojio u jedan postupak i rješit će se u roku za rješavanje žalbe od dana prijema žalbe koja je primljena poslednja.

Prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje, Komisija za javnu nabavku, nakon dostavljenih žalbi pristupila je provjeri formalnih pretpostvki za ulaganje žalbi koje moraju biti ispunjene na strani oba žalitelja, kako bi se pristupilo rješavanju istih, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštenog lica.

Pri provjeri predmetnih pretpostavki, utvrđeno je da su iste blgovremene, dopuštene i izjavljene od ovlaštenog lica.

A. Žalitelj grupa ponuđača „TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug, u svojoj žalbi navodi:

Dana 27.05.2021.godine ovlašteni predstavnik žalitelja je u sjedištu ugovornog organa izvršio je uvid u ponudu **KM-GRADNJA d.o.o. Tešanj** te shodno tome utvrdio niz nepravilnosti i postupanja počinjenih od strane Ugovornog organa, a što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14, u daljem tekstu: Zakon) i tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

LEGITIMACIJA TUŽITELJA ZA POKRETANJE UPRAVNOG SPORA:

Aktivnu legitimaciju, odnosno interes za izjavljivanje žalbe, žalitelj dokazuje na način što je preuzeo tendersku dokumentaciju, predao ponudu te iskazao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, kao i da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmetom javne nabavke.

1.Žalbeni navodi- ispravke greške u ponudi

Članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) propisano je da zapisnik o pregledu i ocjenama ponuda mora sadržavati i podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su **vidljive (ispravljen i podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.**

Pod ispravkama u ponudi smatraju se sve ispravke koje je ponuđač izvršio u bilo kom dijelu svoje ponude: podaci u izjavama koje ponuđač dostavlja prema zahtjevima iz članova 45-52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), obrazac za cijenu ponude, obrazac za ponudu, druge izjave koje ponuđač dostavlja u ponudi, **numeracija stranica**, datumi, nacrt ugovora, aneksi, sadržaj ponude i bilo koji drugi dio ponude koji je pisan i koji se može ispravljati.

Uvidom u sadržaj ponude prvorangiranog ponuđača **KM GRADANJA d.o.o. Tešanj** na stranama 43, 95, i 97 vidljivo je da je ponuđač izvršio izmjenu numerizacije stranice u **suprotnosti** sa Članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) i članom 13. tenderke dokumentacije.

Naime ponuđač je samo korektorom precrtao postojeći podatak te upisao novi broj stranice, koji je vidljiv, ali bez potpisa i datuma ispravke greške, što je bio obavezan na osnovu člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15).

Član 2. stav (1) tačka l) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) propisano je da je ponuda:

- prihvatljiva – ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom
- neprihvatljiva – ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Član 68. stav (4) tačka i) propisuje da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije;

Dodatno je i članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda rečeno da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe ili stručne službe u govornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Ponuda ponuđača „KM GRADNJA“ d.o.o. Tešanj od strane ugovornog organa mora biti odbačena kao **neprihvatljiva** jer ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, u suprotnosti je sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Dokaz:

- Rješenje ureda za žalbe broj: JN2-01-07-1-573-9/16 od 2. 12. 2016. godine
- Rješenje ureda za žalbe broj: JN2-03-07-1-1261-8/16 od 12. 1. 2017
- Kopije strana ponude: 43.,95.,97.,)

➤ **Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod 1.(ispravke greške u ponudi)- je osnovan**

"Naime Komisija je, u cilju provjere ovog žalbenog navoda, ponovo pregledala dio ponude na koji se žalbeni navod odnosi, te utvrdila da je ponuđač KM-GRADNJA d.o.o. Tešanj, u svojoj ponudi na stranama 43, 95, i 97 izvršio izmjenu numerizacije stranice u suprotnosti sa Članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) i članom 13. tenderke dokumentacije. Naime ponuđač je korekturnim lakom samo precrtao broj stranice koji je ispravljao a da pri tome nije pored podatka koje je ispravljao stavio svoj potpis, datum i ovjeru, a što je bio dužan kako bi njegova ispravka bila validna i u skladu da t.d. i ZJN BIH.

Također u dostavljenim DOKAZIMA-rješenjima Ureda za žalbe jasno je da je i praksa URŽ, u ovim stvarima (ispravka greške), odlučivala na način da je takve ponude proglasila neprihvatljivim i u suprotnosti sa zahtjevima t.d., i ZJN BIH, što je dodatni razlog za opravdanost ovog žalbenog zahtjeva."

2. Žalbeni navod član 45. ZJN

Članom 45. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da kandidat/ponuđač u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova iz stava (1) ovog člana dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog organa, u formi i na način koji propisuje Agencija podzakonskim aktom, a članom 45. stav (2) ZJN je propisano da je (samo) kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega.

Ugovorni organ je u članu 10 TD.- Lična sposobnost (član 45. stav 1. ZJN BiH) propisao način i formu dokaza o ispunjenju ovih uslova:

Cit: "Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je ponuđač na dan određen kao krajnji rok za predaju ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu.

Dokaze o ispunjavanju uslova izabrani ponuđač će biti dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokazi koje dostavlja izabrani ponuđač ne mogu biti stariji od tri mjeseca, računajući od datuma izdavanja dokumenta do datuma predaje ponude".

Naime, izabrani ponuđač mora ispunjavati sve uslove u momentu predaje ponude, u protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 45. Zakona.

Dokazi koji se zahtjevaju moraju biti originali ili ovjerene kopije.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju koju je prvorangirani ponuđač „KM GRADANJA“ d.o.o Tešanj dostavio svrhu dokaza o ispunjavanju uslova lične sposobnosti (član 45. stav 1 Zakona o javnim nabavkama BiH), vidljivo je da Uvjerenja dostavljena od strane Uprave za indirektno oporezivanje BiH i Porezne uprave FBIH ne ispunjavaju uslov koji ponuđač mora ispunjavati u skladu sa zahtjevima tačke 10 TD odnosno da u momentu predaje ponude.

Naime, na izdatim Uvjerenjima od strane institucija nadležnim za izdavanje istih za ponuda „KM GRADNJA“ D.O.O. TEŠANJ je navedeno je slijedeće:

- Uprava za indirektno oporezivanje Regionalni centar Tuzla izdao je UVJERENJE kojim se potvrđuje da „KM GRADNJA“ D.O.O. TEŠANJ, Miljanovci B.B., 74260 Tešanj 4218504620000, PDV -218504620000, na dan 11.3.2021.godine NEMA dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i taksu definisanih odredbama člana 1. stav (2) Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja ("Službeni glasnik BiH" broj: 44/ 52/04, 34/07 i 4/08) i člana 1. stav (3) Zakona o uplatama na Jedinstveni račun i raspored prihoda ("Službeni glasnik BiH" broj: 55/04, 34/07 i 49/09)
- Porezna uprava FBIH, porezna ispostava Tešanj je izdala uvjerenje kojim se potvrđuje da „KM GRADNJA“ d.o.o. Tešanj, Društvo za građevinarstvo i promet, sa sjedištem u Tešnju, Miljanovci bb, JIB: 4218504620000, na dan 09.03.2021. godine, prema poreznoj evidenciji NEMA OBAVEZA.

Prvorangirani ponuđač „KM GRADNJA“ d.o.o Tešanj ponudu je dostavio 29.04.2021.godine.

Član 2. stav (1) tačka l) ZJN je propisano da je ponuda:

*prihvatljiva – ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom
neprihvatljiva – ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;*

Član 57. stav (1) ZJN propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat / ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Član 68. stav (4) tačka i) ZJN propisuje da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dodatno je i članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) rečeno da postupak pregleda i ocjene ponuda

obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu citirane odredbe, izdata uvjerenja da bi bila prihvatljiva, i sadržaj uvjerenja mora u svemu i nedvosmisleno odgovarati zahtjevima iz TD.

Ponuda ponuđača „KM GRADNJA“ d.o.o. Tešanj i po ovome žalbenom navodu, od strane ugovornog organa, mora biti označena kao formalno pravno **neprihvatljiva jer ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, a u suprotnosti je sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.**

Dokaz:

- Rješenje Uprave za indirektno poreze BIH broj: 02/6/IV-16-11-90-1564-1 od 11. 03. 2021. godine
- Rješenje porezne uprave FBIH broj: 13-4/4-12-5-352/21AMod 09. 03. 2021.godine

➤ **Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod 2.(Lična sposobnost 45. stav 1. ZJN BiH -je osnovan**

"Naime, Komisija je u cilju provjere ovog žalbenog navoda, ponovo izvršila uvid u dio ponude na koji se ovaj žalbeni navod odnosi, te utvrdila da je prvorangirani ponuđač "KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj, u svojoj ponudi, odnosno u roku od 5 dana nakon što je bio upoznat sa Odlukom o izboru, dostavio dokaze o ispunjavanju uslova -Lična sposobnost 45. stav 1. ZJN BiH, u suprotnosti sa članom 10.tenderke dokumentacije.

Uvidom u Uvjerenja dostavljena od strane Uprave za indirektno oporezivanje BIH i Porezne uprave FBIH, komisija je utvrdila da ponuđač „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj nije dostavljenim uvjerenjima dokazao uslov koji ponuđač mora ispunjavati u skladu sa zahtjevima tačke 10 t.d. odnosno da u momentu predaje ponude nema pristiglih a neizmirenih obaveza kako je to Ugovorni organ tražio. Imajući u vidu da je ponuđač svoju ponudu dostavio 29.04.2021.godine, a izdata uvjerenja ne potvrđuju da je na taj dan ponuđač „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj imao neizmirene obaveze, već da se potvrda odnosi na ranije datume koji su navedeni u uvjerenjima što je u suprotnosti sa zahtjevima t.d., pa je ovaj žalbeni zahtjev prihvatila kao opravdan."

3.Žalbeni navod:dokazi iz čl. (član 49. ZJN BiH)nisu validni

Ugovorni organ je u tački 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe - (član 49. ZJN BiH) naveo:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda ponuđača će biti odbačena ako ne ispunjava sljedeće uslove:

- a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih 3 godine, pri čemu zbir vrijednosti ova tri ugovora iz predmetnog segmenta poslovanja mora biti minimalno 85.500,00 KM(Pojedinačni ugovori mogu biti veći i manji);
- b) mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećim tehničkim objektima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora:
 - Samoistovarni kamion sa prikolicom x 3
- c) uposlano najmanje 8 osoba kao zaposlenika na neodređeno vrijeme.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu sljedećih izvjava i dokumenata koje dostave dobavljači:

- a) Listu usluga koji su izvedeni u posljednjih 3 (tri) godine, sa potvrđama o uspješnoj izvedbi usluga; potvrde trebaju navesti vrijednosne iznose, datume i mjesto radova, i specificirati da li su završeni sukladno pravilima i propisno okončani; kada je potrebno, ovakve potvrde će ugovornom tijelu izravno dostaviti određeno tijelo, koje je ovlašteno za izdavanje istih;
- b) izjavu dobavljača **ovjerenu kod nadležnog organa** (sud, notar, ili općina/grad) da posjeduje tehnička sredstva iz tačke u tački 11.3 podtačka b) ili ovjerene fco upotrebni dozvola za tehnička sredstva iz tačke u 11.3 podtačka b);
- c) spisak aktivnih osiguranika sa nazivom obrazovanja i zanimanja izdat od PIO/MIO; ili potvrda o broju zaposlenika izdata od strane nadležne Porezne ispostave

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju koju je prvorangirani ponuđač „ KM GRADANJA“ d.o.o. Tešanj dostavio svrhu dokaza o ispunjavanju uslova navedenih u *tački 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost - (član 49. ZJN BiH)*, jasno da je prvorangirani ponuđač dostavio listu izvršenih ugovora i potvrde o uspješnoj izvedbi tih ugovora i to:

- „INTER MATUZIĆI“ d.o.o. Tešanj, od 23.04.2021.godine, gdje je u potvrdi navedeno da su usluge koje su predmet ugovora broj:1510/18 od 08.10.2018.godine usluge **"Isporuca kamenog uglja"**

- „INTER MATUZIĆI“ d.o.o. Tešanj , od 23.04.2021.godine, gdje je u potvrdi navedeno da je predmet ugovora broj: 0810/19 od 04.10.2019.godine usluge**"Isporuca kamenog uglja"**

- „INTER MATUZIĆI“ d.o.o. Tešanj, od 23.04.2021.godine, gdje je u potvrdi navedeno da je predmet ugovora broj:1510/18 od 08.10.2018.godine usluge **"Isporuca kamenog uglja"**

-“PIRO-PROMET” d.o.o., 26.04.2021.godine, gdje su u potvrdi navedena tri ugovora**"Usluga isporuke kamenog uglja"**, broj 15-10-20-18/18, **"Usluga isporuke kamenog uglja"** broj:10-10-20-19/19 i**"Usluga isporuke kamenog uglja"** broj:13-10-20-20/20

Imajući u vidu da je ugovorni organ u t.d. tražio kao uslov: cit: *"uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih 3 godine, pri čemu zbir vrijednosti ova tri ugovora iz predmetnog segmenta poslovanja mora biti minimalno 85.500,00 KM(Pojedinačni ugovori mogu biti veći i manji)"*.

Analizom dostavljenih potvrda jasno je da potvrde koje su dostavljene ne predstavljaju validan dokaz, u skladu sa zahtjevima TD, jer je predmet ovih ugovora naveden u potvrđama **"Isporuca kamenog uglja"**(što predstavlja isporuku robe), umjesto predmeta ove javne nabavke **"usluga prijevoza"**.

Član 2. stav (1) tačka l) ZJN je propisano da je ponuda:

- prihvatljiva – ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom
- neprihvatljiva – ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

Član 57. stav (1) ZJN propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat / ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije;

Član 68. stav (4) tačka i) ZJN propisuje da ugovorni organ obavezno odbacuje ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dodatno je i članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) rečeno da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu citirane odredbe, izdata

uvjerenja da bi bila prihvatljiva, i sadržaj uvjerenja mora u svemu i nedvosmisleno odgovarati zahtjevima iz TD.

Ponuda ponuđača „KM GRADNJA“ d.o.o. Tešanj i po ovome žalbenom navodu, od strane Ugovornog organa, mora biti označena kao formalno pravno-**neprihvatljiva** jer ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, a u suprotnosti je sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Dokaz:

- Fotokopija potvrde o uspješnoj realizaciji Ugovora-“INTER MATUZIĆI“ d.o.o. Tešanj, od 23.04.2021.god.
- Fotokopija potvrde o uspješnoj realizaciji Ugovora “PIRO-PROMET” d.o.o., od 26.04.2021.godine
- Lista izvršenih ugovora prvorangiranog ponuđača “KM GRADANJA” d.o.o. Tešanj od 27.04.2021. godine

➤ Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod 3.(čl. član 49. ZJN BiH) nisu validni- je osnovan

"Naime, Komisija je u cilju provjere ovog žalbenog navoda, ponovo izvršila uvid i u dio ponude na koji se žalbeni navod odnosi, te utvrdila da je prvorangirani ponuđač "KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj, u svojoj ponudi, u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova navedenih u tački 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost - član 49. ZJN BiH, dostavio potvrde izdate od "INTER MATUZIĆI" d.o.o. Tešanj i „PIRO-PROMET" d.o.o. u kojima stoji da se radi o usluzi: Isporuca kamenog uglja, što upućuje da se u predmetnim ugovorima ne radi o usluzi prijevoza uglja, kao predmetu ovog postupka JN, nego o isporuci kamenog uglja, što ukazuje da je ponuđač "KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj isporučio, a ne prevezao ugali. Također nije isključeno da je ponuđač "KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj, za navedene ugovorne strane i prevezao ugali, ali je to moralo biti jasno razgraničeno u potvrdi i na šta se ona tačno odnosi.

Uvidom u dostavljene potvrde dostavljene od strane Ugovornih tijela (u ovim potvrdama), komisija je utvrdila da ponuđač KM-GRADNJA d.o.o. Tešanj dostavljanjem navedenih potvrda o uspješnom izvršenju ugovora, nije dokazao da je ispunio zahtjev iz t.d. koji ponuđač mora ispunjavati a u skladu sa zahtjevima člana 49. ZJN BiH.

Sasvim je jasno da u navedenim potvrdama o uspješnom izvršenju ugovora kao predmet ugovora ne stoji usluga prijevoza, nego stoji usluga isporuke kamenog uglja što je u suprotnosti sa zahtjevima t.d., te se i ovaj žalbeni zahtjev smatra opravdanim."

4.Žalbeni navod: nije potpisan nacrt ugovora

Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača “KM GRADANJA“ d.o.o Tešanj , odnosno u nacrt ugovora na strani 47. ponude nedostaje potpis odgovornog lica ponuđača, postoji samo pečat ponuđača.

Postupajući na ovaj način ponuđač je postupio suprotno od zahtjeva iz TD.

Dokaz:

- Fotokopija nacrtu Ugovora strana 47. ponude

Ponuda ponuđača “KM GRADNJA” d.o.o. Tešanj i po ovome žalbenom navodu, od strane Ugovornog organa, mora biti označena kao formalno pravno-**neprihvatljiva** jer ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, a u suprotnosti je sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod 4 - je neosnovan

"Naime, Komisija je u cilju provjere ovog žalbenog navoda, ponovo izvršila uvid i u dio ponude na koji se žalbeni navod odnosi, te utvrdila da je prvorangirani ponuđač "KM-

GRADNJA" d.o.o. Tešanj, u svojoj ponudi, dostavio i nacrt ugovora, koji je Ugovorni organ pripremiou u TD.

U tački 22.TD Nacrt Ugovora navedeno je da je sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt Ugovora – (Aneks broj 6.), u koji su uneseni svi bitni elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt Ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude.

Ugovorni organ nije naveo da se nacrt ugovora mora potpisati nego samo unijeti podatke, što je ponuđač i učinio te svojim pečatom ovjerio, te ovaj žalbeni zahtjev za ugovorni organ nije osnovan, imajući u vidu da je nacrt ugovora popunjen sa svim podacima koji su traženi u njemu, a tiču se predmetne nabavke.

B. Žalitelj grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o.
u svojoj žalbi navodi:

Dana 28.05.2021.godine ovlaštenu predstavnik Žalitelja je u sjedištu ugovornog organa izvršio je uvid u ponude ponuđača „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj i grupe ponuđača „TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug te shodno tome utvrdio neprihvatljivost tih ponuda kako slijedi:

B.1 Neprihvatljivost ponude ponuđača „KM GRADNJA“ d.o.o.Tešanj;

a) Žalitelj je naveo nedostatak koji se odnosi na neovjerenu izjavu o ukupnom prometu

ponuđača „**KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj**, koju je isti dostavio u ponudi, a na osnovu člana 47. ZJN BiH, koja je definisana u tački 11.2. tenderske dokumentacije Ekonomska i finansijska sposobnost u postupku predmetne javne nabavke.

Žalitelj smatra da je ponuđač morao dostaviti ovjerenu izjavu o ukupnom prometu kod nadležnog organa.

➤ **Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod pod a) - je neosnovan**

"Naime, Komisija je u cilju provjere ovog žalbenog navoda, ponovo izvršila uvid u dio ponude na koji se odnosi žalbeni navod, te utvrdila da je prvorangirani ponuđač "KM-GRADNJA" d.o.o. Tešanj, u svojoj ponudi, dostavio izjavu o ukupnom prometu koja nije ovjerena od strane nadležnog organa, međutim ugovorni organ je u tački 11.2. tenderske dokumentacije Ekonomska i finansijska sposobnost- člana 47. ZJN u postupku javne nabavke, kao uslov jasno definisao dokaze koje treba dostaviti (Ako ugovorno tijelo zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stavka (1) ovoga članka, dužno je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno odrediti dokaze koje je kandidat/ponuditelj dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti.), pa je u Ugovorni organ tačno naveo da se od ponuđača traži slijedeće:

„Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja dobavljača će se izvršiti na temelju slijedećih dokaza i dokumenata koje dobavljači trebaju dostaviti:

a) izjavu o ukupnom prometu dobavljača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za posljednje 3 finansijske godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 godine.

b) bilanca uspjeha za posljednje 3 finansijske godine za koje se raspoložuje podacima, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 godine.“

Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 47. ZJN, tačno naveo dokaze koje treba dostaviti za ispunjenje Ekonomske i finansijske sposobnosti, ali kao uslov nije naveo da Izjava o ukupnom prometu mora biti ovjerena kod nadležnog organa, te ponuđač, shodno zahtjevima

postavljenim u t.d. istu nije niti ovjerio kod nadležnog organa. U ovom slučaju ugovorni organ je postavio manji uslov i zahtjev nego što je to traženo članom 47. ZJN, koji je ponuđač ispunio te ovaj žalbeni navod, na nedostatak ponude ponuđača „KM GRADNJA“ d.o.o. Tešanj, nije osnovan te kao takav ne može biti prihvaćen.

Ugovorni organ je pravilno postupio imajući u vidu i Član 57. stav (1) ZJN koji propisuje da se u postupku javne nabavke kandidat / ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, kao i članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) rečeno da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu citirane odredbe, dostavljena izjava ponuđača KM Gradnje d.o.o. Tešanj po ovom žalbenom navodu je prihvatljiva, jer u svemu i nedvosmisleno odgovara zahtjevima iz t.d.“

- b) Žalitelj je naveo nedostatak na 13. stranici ponude, Aneks V-OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-USLUGE, u kojem je ponudio rok plaćanja od 60 dana po ispostavljenoj fakturi.

Ponuđač „KM GRADNJA“ d.o.o. Tešanj je u svojoj ponudi napisao rok plaćanja od 60 dana, umjesto do 60 dana, kako je to navedeno u tabeli čime je u suprotnosti traženim podkriterijem u tački 18.2 tenderske dokumentacije, te da kao takav nije moguć rok plaćanja, niti je za takav rok plaćanja predviđen ekvivalentan broj bodova.

- Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod pod b) - je neosnovan

„Naime, Komisija je u cilju provjere ovog žalbenog navoda, ponovo izvršila uvid i u dio ponude na koji se žalbeni navod odnosi, te utvrdila da je prvorangirani ponuđač „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj, u svojoj ponudi, dostavio izjavu Aneks V-OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-USLUGE u kojoj je naveo rok plaćanja od 60 dana.

Istina je da je Ugovorni organ u opisu podkriterija u tački 18.2 tenderske dokumentacije, naveo rok do 60 dana, međutim Komisija smatra, a imajući u obzir da i sam Zakon o finansijskom poslovanju «Službene novine Federacije BiH», broj 48/16, član 11 i 12, ne dopušta rok plaćanja duži od 60 dana-izuzev u izuzetnim situacijama, što mora biti dodatno objašnjeno (što u ovoj TD nije slučaj, niti je postojao izuzetak), komisija nije imala dilema o ponuđenom roku plaćanja (jasno je naveden brojkama (60) jedan od ponuđenih dana roka za plaćanje), budući da je u pitanju samo gramatička greška, te ovaj nedostatak u ponudi ponuđača „KM GRADNJA“ d.o.o. Tešanj komisija vidi kao manje odstupanje koje nema uticaj na prihvatljivost ponude, kao i za dalju ocjenu iste.“

B.2 Neprihvatljivost ponude grupe ponuđača „Tak- Trans“ d.o.o. i „Transey“ d.o.o.:

- a) Žalbeni navod -neispunjavanje forme obrasca iz ANEX-a IV, žalitelj navodi i citira :

„(*Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuđača, kao i kada ponudu dostavlja samo jedan ponuđač, a pored naziva ponuđača koji je predstavnik grupe ponuđača upisuje se i podatak da je to predstavnik grupe ponuđača. Podugovarač se ne smatra članom grupe ponuđača u smislu postupka javne nabavke.)“

Žalitelj navodi da ja na 12. stranici ponude grupe ponuđača u obrascu Aneks IV ponude, u kojem su dostavljeni podaci za članove grupe ponuđača ali da u obrascu nije naveden podatak ko je predstavnik grupe ponuđača, te da je na taj način ponuđač prekršio zahtjeve iz tačke 12. stav 2. i 3.t.d.

- Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod pod a) - je neosnovan

"Naime, Komisija je u cilju provjere ovog žalbenog navoda, izvršila uvid u Aneks IV, u kojem su dostavljeni podaci za članove grupe ponuđača, a na koji se žalbeni navod odnosi, te utvrdila da je grupa ponuđača, u svojoj ponudi, dostavio Aneks IV-, u kojoj nije jasno naveden voditelj/predstavnik grupe ponuđača, međutim pregledom Konzorcijalnog ugovora o osnivanju grupe ponuđača, dostavljenom u sklopu ponude, gdje su potpisnici u članu 2. stav 2.2 ugovora naveli: "Unutar konzorcija članovi su ravnopravni partneri s tim što su se dogovorili da voditelj / predstavnik konzorcija bude „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug i to u sljedećem opsegu 70%, a „TRANSEY“ d.o.o. 30%.", imajući u vidu da je u ugovoru jasno navedeno ko je predstavnik grupe, navedeni propust Komisija je smatrala manjim odstupanjem koje nema uticaj na prihvatljivost ponude grupe ponuđača kao i u daljem postupku ocjene ponuda.

b) Žalitelj navodi nedostatak ponude grupe ponuđača, a shodno članu 58. stav 1. pod g) ZJN BiH, koji propisuje obavezu dostavljanja punomoći podnosioca ponude ili ovlaštenog lica gdje se navedena lica ovlašćuju da predstavljaju grupu ponuđača u toku postupka nabavke kada ponudu dostavlja grupa ponuđača.

Također žalitelj navodi dalje da je na strani 14. ponude grupe ponuđača, na strani tri stranice obrasca za cijenu ponude-Aneks IV, koji je potpisan od strane Jusufović Muje direktor člana grupe „TAK-TRANS“ d.o.o Doboj Jug ali da nije dostavljena punomoć člana grupe kojim se ovlašćuje Jusufović Mujo za potpisivanje ponude i predstavljanje grupe ponuđača.

➤ Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod pod b) - je osnovan

"Naime, Komisija je uz ponudu grupe ponuđača na dan otvaranja ponuda 29.04.2021. godine zaprimila punomoć od strane grupe ponuđača za na otvaranju ponuda prisutnog gospodina Admira Avdića, kojom je definisano da je istom dato ovlaštenje za zastupanje i grupe ponuđača u ovom postupku javne nabavke, kao i za potpisivanje ugovora.

Poredeći podatke iz dostavljene punomoći za gospodina Admira Avdića i podatke o osobi koja je na strani 14. ponude grupe ponuđača, na strani tri stranice obrasca za cijenu ponude-Aneks IV, potpisala obrazac, gospodin Jusufović Mujo direktor člana grupe „TAK-TRANS“ d.o.o Doboj Jug, iz čega se može zaključiti da je obrazac za cijenu ponude potpisan od strane osobe koja nije imala punomoć i ovlaštenje za potpis iste. Stoga Komisija ovaj žalbeni zahtjev smatra opravdanim."

c) Žalitelj je naveo da u ponudi grupe ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i "TAK-TRANS" d.o.o. Matuzići ni jedan obrazac, izjava ili bilo koji dokument ne sadrži podatak koji član grupe ponuđača je nosilac ponude grupe ponuđača, čime je ponuđač postupio suprotno odredbi tenderske dokumentacije tačka 25. stav 3. u kojoj stoji da ponuda grupe ponuđača mora sadržavati podatak o tome koji član grupe ponuđača je nosilac ponude/predstavnik grupe ponuđača.

Žalitelj je također naveo: "Posebno naglašavamo da je u ponudi grupe ponuđača dostavljeni konzorcijalni ugovor o osnivanju grupe ponuđača (stranice 72 do 78) je neprihvatljiv za predmetnu nabavku jer je u istom navedeno da je zaključen za izvršenje radova koje treba izvesti u okviru usluge prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane Tešanj., a da se ovdje radi o usluzi."

➤ Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod pod c) - je neosnovan

Žalbene navode iz ove tačke Ugovorni organ ne može prihvatiti kao osnovane jer je grupa ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i "TAK-TRANS" d.o.o. Doboj Jug u ponudi dostavila konzorcijalni ugovor o osnivanju grupe ponuđača, gdje su u članu 2. stav 2.2 ugovora naveli: "Unutar konzorcija članovi su ravnopravni partneri s tim što su se dogovorili da voditelj /

predstavnik konzorcija bude "TAK TRANS" d.o.o. Doboju Jug i to u sljedećem opsegu 70%, a "TRANSEY" d.o.o. 30%. , gdje jasno određen predstavnik grupe ponuđača

Vezano za greške u konzorcionom ugovoru gdje je navedeno da je isti zaključen za radove, što predstavlja tehničku grešku pri popunjavanju i nema značaja na prihvatljivost ukupne ponude imajući u vidu da su u Ugovoru navedi svi bitni podaci za predmetnu nabavku cit: "Navedeni partneri se udružuju u konzorcij radi zajedničkog nastupa na podnošenju ponude i zajedničkog izvršenja radova na projektu: Broj nabavke OP-02-02/21 od 31.03.2021. godine Otvoreni postupak - Ponuda usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplana Tešanj."

Komisiju pri ponovnom pregledu ponude nije imala dilemu oko ocjene ovog žalbenog zahtjeva, a istu grešku Komisija smatra manjim odstupanjem u pripremi ponude koja nema uticaj na prihvatljivost ukupne ponude, kao i za dalju ocjenu iste."

- d) Žalitelj je naveo nedostatak na 16. stranici ponude grupe ponuđača, Aneks V-OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-USLUGE, u kojem je ponudio rok plaćanja 60 dana po ispostavljenj fakturi.

Grupa ponuđača je u svojoj ponudi Aneks V-OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-USLUGE ponudila rok plaćanja **60 dana**, umjesto **do 60 dana**, kako je to navedeno u tabeli čime je u suprotnosti traženim podkriterijem u tački 18.2 tenderske dokumentacije, te da kao takav nije moguć rok plaćanja, niti je za takav rok plaćanja predviđen ekvivalentan broj bodova.

- Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod pod d) - je neosnovan

"Naime, Komisija je u cilju provjere ovog žalbenog navoda, ponovo izvršila uvid i u dio ponude na koji se žalbeni navod odnosi, te utvrdila da je grupa ponuđača, u svojoj ponudi, dostavila izjavu Aneks V-OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE-USLUGE u kojoj je naveo rok plaćanja 60 dana.

Istina je da je Ugovorni organ u svojoj ponudi u opisu podkriterija u tački 18.2 tenderske dokumentacije, naveo rok 60 dana, međutim Komisija smatra, a imajući u obzir da i sam Zakon o finansijskom poslovanju «Službene novine Federacije BiH», broj 48/16, član 11 i 12, ne dopušta rok plaćanja duži od 60 dana-izuzev u izuzetnim situacijama, što mora biti dodatno objašnjeno (što u ovoj TD nije slučaj, niti je postojao izuzetak), komisija nije imala dilema o ponuđenom roku plaćanja (jasno je naveden brojkama (60) jedan od ponuđenih dana roka za plaćanje), budući da je u pitanju samo gramatička greška, te ovaj nedostatak u ponudi ponuđača KM Gradnje d.o.o.Tešanj komisija vodi kao manje odstupanje koje nema uticaj na prihvatljivost ukupne ponude, kao i za dalju ocjenu iste."

- e) Žalitelj je naveo da je u ponudi grupe ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i "TAK-TRANS" d.o.o. Doboju Jug, ponuđač nastupio suprotno tački 12 stav 3. i 4. tenderske dokumentacije, na način da ponuđač nije smio mjenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

„Ponuđač je postupio suprotno citiranoj odredbi t.d., jer je samovoljno mijenjao i nadopunjavao Aneks V – OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE – USLUGE, jer je u tabeli čiji je sadržaj propisao ugovorni organ dodao još jednu kolonu: Naziv proizvođača i zemlja porijekla“

- Na prijedlog Komisije za JN, žalbeni navod pod e) – je osnovan.

„Žalbene navode iz ove tačke Ugovorni organ prihvata kao osnovane jer je grupa ponuđača ponuđača „TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK-TRANS“ d.o.o. Matuzići, u ponudi dostavila Aneks V – OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE – USLUGE, koji ne odgovara originalnom obrascu koji je dostavljen u t.d., tj. u tabeli Obrazac za cijenu ponude – usluge prijevoz uglja, dodata je kolona Naziv proizvođača i zemlja porijekla, čime je ponuđač prekršio odredbe tenderske dokumentacije te je ovaj žalbeni navod osnovan.“

Komisija za javne nabavke Ugovornog organa ponovnim pregledom i ocjenom ponuda utvrdila je da ponude prvorangiranog ponuđača: „KM GRADNJA“ D.O.O. TEŠANJ i drugorangiranog ponuđača grupa ponuđača „TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK-TRANS“ d.o.o. Doboj Jug ne ispunjavaju sve zahtjeve tenderske dokumentacije i u suprotnosti su sa pojedinim odredbama ZJN BIH, te da su iste formalno- pravno neispravne i neprihvatljive.

Konačna rang lista nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda:

RB	Ponuđač	Cijena ponude	Broj bodova za ponuđenu cijenu	Rok plaćanja	Broj bodova za Rok plaćanja	UKUPAN BROJ BODOVA
1.	DRVOREZ d.o.o. i MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o.	13,80	590,08	60 dana	200,00	790,08
2.	ALI & VIS d.o.o.	14,50	523,04	60 dana	200,00	723,04

Na temelju svega naprijed navedenog, primjenom člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BIH ugovorni organ je donio Odluku kao u članu 1. dispozitiva ove Odluke, u otvorenom postupku javne nabavke „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju “ i dodijelio ugovor trećerangiranom ponuđaču (sada prvorangiranom) - grupi ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o sa vrijednošću ponude 78.660,00 KM, bez PDV-a.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od pet (5) dana od dana prijema ove Odluke.

Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine putem ugovornog organa u pisanoj formi.

Žalba se podnosi u najmanje tri (3) primjerka.

Naknada za pokretanje žalbenog postupka plaća se uredu za razmatranje žalbi, u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama i Instrukcijom Ministarstva finansija i trezora BIH o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108., Zakona o javnim nabavkama BIH.

Dostavljeno:

- Svim žaliteljima
- Svim ponuđačima/učesnicima
- Web stranica www.toplana-tesanj.ba
- A/a

