



JP TOPLANA DD TEŠANJ
PROIZVODNJA I PROMET TOPLOTNE ENERGIJE
BUKVA b.b. 74260 TEŠANJ



Broj: OP-02-14-06/21

Datum: 15.06.2021. godine

Na osnovu člana 69. stav (2) pod d), člana 70. i člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), u postupku razmatranja žalbi ponuđača KM-GRADNJA d.o.o. Tešanj i grupe ponuđača “TRANSEY” d.o.o. Maglaj i “TAK TRANS” d.o.o. Doboj Jug, izjavljenih na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-11-06/21 Od 05.06.2021. godine, u postupku Javne nabavke „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju“, putem otvorenog postupka, na prijedlog Komisije za javnu nabavku, u spojenom žalbenom postupku, direktor u ime Ugovornog organa d o n o s i:

O D L U K U

o poništenju postupka JN

Član 1.

Djelimično se usvajaju žalbe ponuđača KM-GRADNJA d.o.o. Tešanj i grupe ponuđača “TRANSEY” d.o.o. Maglaj i “TAK TRANS” d.o.o. Doboj Jug, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-11-06/21 od 05.06.2021. godine, u postupku Javne nabavke „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju“, Obavještenje o nabavci broj: 830-1-2-96-3-2/21 od 31.03.2021. godine i Ispravka obavještenja broj:830-1-2-96-8-3/21 od 14.04.2021. godine.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-11-06/21 od 05.06.2021. godine stavlja se van snage.

Član 2.

Poništava se otvoreni postupak javne nabavke „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju“, pokrenut Odlukom o pokretanju postupka broj: OP-02-02/21 od 29.03.2021. godine.

Član 3.

Ova Odluka stupa danom donošenja i biće dostavljena svim učesnicima/ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, a objavit će se i na web stranici Ugovornog organa (www.toplana-tesanj.ba).

O b r a z l o ž e n j e

Postupak Javne nabavke- otvoreni postupak „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju“ pokrenut je Odlukom ugovornog organa o pokretanju postupka javne nabavke broj: OP-02-02/21 od 29.03.2021. godine, broj Obavještenja na Portalu javnih nabavki: 830-1-2-96-3-2/21 od 31.03.2021.godine i Ispravka obavještenja broj:830-1-2-96-8-3/21 od 14.04.2021.godine.

Komisija za javnu nabavku ugovornog organa je dana 29.04.2021.godine izvršila javno otvaranje pristiglih ponuda.

Sa javnog otvaranja ponuda sačinjen je Zapisnik sa otvaranja ponuda broj: OP-02.06./21 od 29.04.2021.godine u kome su navedeni svi podaci i isti je u zakonskom roku dostavljen svim ponuđačima u postupku JN:

U postupku navedene nabavke blagovremeno su dostavljene ponude slijedećih ponuđača:

- Grupa ponuđača: „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o. Kreševo,
- „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo,
- Grupa ponuđača: „TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug,
- „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj

Komisija je dana 17.05.2021. godine izvršila pregled i analizu dokumentacije koja je dostavljena u ponudama u smislu njene validnosti obzirom na iskazane zahtjeve ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji.

Nakon izvršenog pregleda i analize ponuda Komisija je ustanovila da sve dostavljene ponude zadovoljavaju tražene kvalifikacione uslove, te da su iste prihvatljive.

Komisija je nakon toga izvršila ocjenu prispjelih ponuda, na osnovu postavljenog kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, te formirala konačnu rang listu ponuđača, kako slijedi:

RB	Ponuđač	Cijena ponude	Broj bodova za ponuđenu cijenu	Rok plaćanja	Broj bodova za Rok plaćanja	UKUPAN BROJ BODOVA
1.	KM-GRADNJA d.o.o.	11,99	800,00	60 dana	200,00	1.000,00
2.	TRANSEY d.o.o. i TAK TRANS d.o.o.	13,50	622,08	60 dana	200,00	822,08
3.	DRVOREZ d.o.o. i MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o.	13,80	590,08	60 dana	200,00	790,08
4.	ALI & VIS d.o.o.	14,50	523,04	60 dana	200,00	723,04

Komisija za javnu nabavku, nakon ocjene ponuda, je konstatovala da je najpovoljnija ponuda broj: 21-04/21 od 28.04.2021. godine od ponuđača: „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj sa najpovoljnijom ponuđenom cijenom od 11,99 KM/t i rokom plaćanja od 60 dana i predložila ugovornom organu njegov izbor.

Na osnovu prijedloga Komisije ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača „KM GRADNJA“ d.o.o. Tešanj broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021.godine, koja je zajedno sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: OP-02-07-05/21 dostavljena svim ponuđačima.

Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021.godine, u zakonskom roku, su izjavljene žalbe od strane ponuđača: Grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o, i grupe ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug.

Prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje, Komisija za javnu nabavku, nakon dostavljenih žalbi pristupila je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbi koje moraju biti ispunjene na strani oba žalitelja, kako bi se pristupilo rješavanju istih, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštenog lica.

Pri provjeri predmetnih pretpostavki, utvrđeno je da su iste blagovremene, dopuštene i izjavljene od ovlaštenog lica.

Komisija za javne nabavke Ugovornog organa ponovnim pregledom i ocjenom ponuda utvrdila je da ponude prvorangiranog ponuđača: „KM GRADNJA“ d.o.o. TEŠANJ i drugorangiranog ponuđača grupa ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i “TAK-TRANS“ d.o.o. Doboj Jug ne ispunjavaju sve zahtjeve tenderske dokumentacije i u suprotnosti su sa pojedinim odredbama ZJN BIH, te da su iste formalno pravno neispravne i neprihvatljive.

Komisija je formirala konačnu rang listu nakon ponovnog pregleda i ocjene ponuda:

RB	Ponuđač	Cijena ponude	Broj bodova za ponuđenu cijenu	Rok plaćanja	Broj bodova za Rok plaćanja	UKUPAN BROJ BODOVA
1.	DRVOREZ d.o.o. i MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o.	13,80	590,08	60 dana	200,00	790,08
2.	ALI & VIS d.o.o.	14,50	523,04	60 dana	200,00	723,04

Na temelju navedenog, ugovorni organ je, na preporuku komisije, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-11-06/21 Od 05.06.2021. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju “ i dodijelio ugovor grupi ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o.

Ponuđači : KM-GRADNJA d.o.o. Tešanj, i grupe ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug, obratili su se ugovornom organu sa zahtjevom za uvid u ponude. U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH, istim zahtjevima ugovorni organ je udovoljio, te su u skladu sa tim ponuđači izvršili uvid u ponude.

Nakon obavljenog uvida u ponude, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-11-06/21 Od 05.06.2021. godine, u zakonskom roku, su izjavljene žalbe od strane ponuđača: „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj, i grupe ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug.

Prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje, Komisija za javnu nabavku, nakon dostavljenih žalbi pristupila je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbi koje moraju biti ispunjene na strani oba žalitelja, kako bi se pristupilo rješavanju istih, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od strane ovlaštenog lica.

Pri provjeri predmetnih pretpostavki, utvrđeno je da su iste blagovremene, dopuštene i izjavljene od ovlaštenog lica.

A. Žalitelj grupa ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i „TAK TRANS“ d.o.o. Doboj Jug, u svojoj žalbi od 10.06.2021.godine navodi:

Dana 05.06.2021. godine, putem e-maila, od strane Ugovornog organa JP „TOPLANA“ d.d. Tešanj (u daljem tekstu: Ugovorni organ), žalitelju je dostavljena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: **OP-02-11-06/21 od 05.06.2021. godine.**

U dane 09.06. i 10.06.2021. godine ovlašteni predstavnik Žalitelja je u sjedištu Ugovornog organa izvršio uvid u ponude ponuđača: grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. i „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo te shodno tome utvrdio niz nepravilnosti u dostavljenim ponudama i dokumentaciji, kao i u postupanju od strane

Ugovornog organa, a što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14) (u daljem tekstu: Zakon) i tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

Osvrt na žalbene navode iz žalbe grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o., na ponudu grupe ponuđača “TRANSEY” d.o.o. i “TAK-TRANS” d.o.o. Doboj Jug na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021.godine, zbog kojih je ponuda grupe ponuđača “TRANSEY” d.o.o. i “TAK TRANS” d.o.o Doboj Jug proglašena neprihvatljivom .

1. Žalbeni zahtjev:

U žalbi je navedeno da je na strani 14. ponude grupe ponuđača, na strani 3. stranice obrasca za cijenu ponude-Aneks IV, koji je potpisan od strane Jusufović Muje direktor člana grupe „TAK-TRANS“ d.o.o Doboj Jug ali da nije dostavljena punomoć člana grupe kojim se ovlašćuje Jusufović Mujo za potpisivanje ponude i predstavljanje grupe ponuđača.

Grupa ponuđača „TAK-TRANS“ d.o.o Doboj Jug, u svome odgovoru, smatra da je dostavila punomoć o zastupanju grupe ponuđača za Admira Avdića, koji je stvarno i pripremao i bio ovlašten za potpisivanje ponude kao i ugovora o javnoj nabavci.

Na strani 14. ponude grupe ponuđača, na strani tri stranice obrasca za cijenu ponude-Aneks IV, koji je potpisan od strane Jusufović Muje direktor člana grupe „TAK-TRANS“ d.o.o Doboj Jug, što predstavlja grešku u tehničkom smislu zbog obimne dokumentacije, ali imajući u vidu ispravnost ostalih dijelova ponude, kao i potpisan ugovor o konzorciju gdje je naveden kao vođa grupe upravo „TAK-TRANS“ d.o.o Doboj Jug, Mujo Jusufović je odgovorno lice u istom.

Stav Komisije za JN:

*Nakon ponovnog uvida u žalbene navode Komisija je ostala pri ranijem stavu da je obrazac za cijenu ponude potpisan od strane osobe koja nije imala punomoć i ovlaštenje za potpis iste. Stoga Komisija ovaj žalbeni zahtjev i dalje smatra **opravdanim** te je po ovom žalbenom navodu ponuda grupe ponuđača „TAK-TRANS“ d.o.o Doboj Jug - **ostaje neprihvatljiva.***

2. Žalbeni zahtjev:

U žalbi je navedeno da je u ponudi grupe ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i “TAK-TRANS“ d.o.o. Doboj Jug, ponuđač nastupio suprotno tački 12 stav 3. i 4. tenderske dokumentacije, na način da ponuđač nije smio mjenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra i ovaj žalbeni zahtjev neosnovan imajući u vidu da su svi traženi podaci navedeni u OBRASC ZA CIJENU PONUDE – USLUGE, ispravno navedeni i sve rubrike ispravno popunjene, umetnuta kolona nema nikakav uticaj niti značaj na obrazac kao i podatke u njemu.

Kao i prethodni zahtjev i ovo se može smatrati manjim odstupanjem koje nema uticaj na konačnu ocjenu ispravnosti ponude grupe ponuđača „TAK-TRANS“ d.o.o Doboj Jug.

Stav Komisije za JN:

*Nakon ponovnog uvida u žalbene navode Komisija je ostala pri ranijem stavu da je Ponuđač postupio suprotno citiranoj odredbi t.d., jer je samovoljno mijenjao i nadopunjavao Aneks V – OBRAZAC ZA CIJENU PONUDE – USLUGE, jer je u tabeli čiji je sadržaj propisao ugovorni organ dodao još jednu kolonu: **Naziv proizvođača i zemlja porijekla u suprotnosti sa zahtjevima t.d.***

*Stoga Komisija ostaje kod svoga ranijeg stava i ovaj žalbeni zahtjev ostaje **opravdan** te i po ovom žalbenom navodu ponuda grupe ponuđača „TAK-TRANS“ d.o.o Doboj Jug **ostaje neprihvatljiva.***

ŽALBENI NAVODI NA PONUDE OSTALIH PONUĐAČA:

1. Ponuda Grupe ponuđača: „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o.

- **Žalbeni zahtjev –nedostavljanje dokaza iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama:**

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-11-06/21 od 05.06.2021. godine, u članu 2. naveo cit: *“Obavezuje se grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o, kojima se dodjeljuje ugovor da dostavi dokumente iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), odnosno u skladu sa zahtjevima navedenim u tački 10. tenderske dokumentacije-lična sposobnost i to u roku od (5) pet dana od dana prijema ove Odluke“*

Uvidom u ponudu prvorangiranog ponuđača - grupa ponuđača „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA, utvrđeno je da na dan 10.06.2021. godine, kada je žalitelj ponovo izvršio provjeru da li je dostavljena dokumentacija iz člana 45. ZJN BIH, članovi grupe nisu dostavili navedene izjave iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama i u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Žalitelj dalje ističe da je nedostavljanje dokaza iz člana 45. ZJN BIH, nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, smatra svjesnim dovodenjem ugovornog organa u zabludu, u cilju donošenja odluke o izboru drugorangiranog ponuđača „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, ali ujedno isto postupanje dovodi u pitanje aktivnu legitimaciju grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o za podnošenje žalbe, od strane ovog ponuđača, na prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021. godine.

Iz svega toga žalitelj izvodi i zaključak da grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o., u vrijeme pokretanja žalbe nije imala aktivnu legitimaciju iz razloga što u tom momentu grupa ponuđača nije više imala pravni interes za potpisivanje ugovora a samim tim i ulaganje žalbe.

Žalitelj dalje navodi da je jedina uloga ponuđača- grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o u ovom postupku javne nabavke, kroz davanje lažnih izjava, te žalbama protiv ponuđača koji su imali prihvatljive i bolje rangirane ponude, iste diskvalifikuje u cilju da se omogući ponuđaču „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, koji je u prvobitnom pregledu i ocjeni ponuda imao najlošiju rangiranu ponudu(IV-mjesto) sa najskupljom ponudom.

Žalitelj dalje navodi da je odgovorno lice i osnivač društva „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, gospođa Horman Eldina, koja je ujedno i supruga osnivača i odgovornog lica u društvu „Drvorez“ d.o.o. Hadžići, gospodina Sabahudina Hormana. Gospodin Sabahudin Horman je ujedno i zaposlenik društva „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo i odgovorno lice i osnivač u društvu „Drvorez“ d.o.o. Hadžići.

Žalitelj iznosi sumnju da se ovdje radi o povezanim licima, koji koriste postojeće vlasničko-privatne odnose u ovim firmama da učestvuju u postupcima javnih nabavki, te na ovaj način ugovorne organe primoravaju da javna sredstva koriste u suprotnosti sa osnovnim principima ZJN BIH., na način dabiraju ponude koje nisu najpovoljnije a koristeći ove odnose između povezanih lica i društava.

Žalitelj zaključuje da postupajući na ovaj način ponuda od izabranog ponuđača (prvorangirana ponuda) automatski postaje neprihvatljiva i formalno-pravno neispravna te kao takva se mora odbaciti od strane ugovornog organa.

Stav Komisije za JN:

Nakon ponovnog uvida u ponudu grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o., izvršena je provjera da li je navedena grupa ponuđača dostavila tražene dokumente, koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji, a koje je najpovoljniji ponuđač bio obavezan da dostavi u cilju dokazivanja **Lične sposobnosti (član 45. stav 1. ZJN BiH), a najkasnije u roku od 5 dana od dana primanja obavještenja o izboru.**

Imajući u vidu da je ugovorni organ dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-11-06/21, putem e-maila svim ponuđačima, dana 05.06.2021. godine, izabrani ponuđač je morao najkasnije 10.06.2021.godine da dostavi tražene dokumente iz člana 45. ZJN BIH.

Na taj dan, a i poslije, niti putem pošte niti na drugi način ti dokumenti nisu dostavljeni u roku i na način kako je to ugovorni organ tražio i naveo i u članu 2. Odluke gdje je naveo cit: "Obavezuje se grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o., kojima se dodjeljuje ugovor da dostavi dokumente iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14), odnosno u skladu sa zahtjevima navedenim u tački 10. tenderske dokumentacije-lična sposobnost i to u roku od (5) pet dana od dana prijema ove Odluke.

Imajući u vidu gore izneseno Komisija je **prihvatila ovaj žalbeni zahtjev** imajući u vidu da isti dokumenti nisu dostavljeni od strane najpovoljnijeg ponuđača-grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o., što je u suprotnosti sa zahtjevima t.d. i ZJN BIH.

Iz ovoga razloga ponuda grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. je **formalno-pravno neispravna i neprihvatljiva.**

U pogledu drugog zahtjeva koji proizilazi iz dokazivanja prvog žalbenog zahtjeva, vezano za član 45. ZJN BIH, gdje žalitelj izvodi i zaključak da grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o., u vrijeme pokretanja žalbe na prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021. godine, nije ispunjavala kvalifikacione uslove te je kao takva morala biti odbačena kao neprihvatljiva, te da nije imao aktivnu legitimaciju u smislu izjavljivanja žalbe, na ponudu grupe ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i "TAK TRANS" d.o.o. Doboj Jug, te da traži da ugovorni organ poništi sve pravne radnje nastale kao posljedica te činjenice, a imajući u vidu da su ti žalbeni razlozi bili prihvaćeni od strane ugovornog organa i na osnovu toga je ponuda grupe ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i "TAK TRANS" d.o.o. Doboj Jug proglašena neprihvatljivom.

Komisija je zauzela stav da je grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o., u vrijeme pokretanja žalbe na prvobitnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021. godine **imala aktivnu legitimaciju**, imajući u vidu da su uredno preuzeli t.d., dostavili ponudu i bili zainteresovani za potpisivanje ugovora, a da činjenica da nisu dostavili traženu dokumentaciju iz člana 45. ZJN BIH nakon što su isti izabrani kao najpovoljniji ponuđač, ne mijenja tu činjenicu te nije niti opravdano promijeniti pravne posljedice žalbe, te ponuda grupe ponuđača "TRANSEY" d.o.o. Maglaj i "TAK TRANS" d.o.o. Doboj Jug, kao posljedica ovog žalbenog navoda **ostaje neprihvatljiva.**

U pogledu trećeg zahtjeva koji proizilazi iz dokazivanja prvog žalbenog zahtjeva, vezano za član 45. ZJN BIH, gdje žalitelj izvodi i zaključak da su grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. i „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo povezana lica, koji koriste postojeće vlasničko-privatne odnose u ovim firmama da učestvuju u postupcima javnih

nabavki, te na ovaj način ugovorne organe primoravaju da javna sredstva koriste u suprotnosti sa osnovnim principa ZJN BiH., na način dabiraju ponude koje nisu najpovoljnije a koristeći ove odnose između povezanih lica i društava, komisija će se odrediti na kraju ocjene imajući u vidu i ostale žalbene zahtjeve vezano za ovu formulizaciju.

• **Žalbeni zahtjev – dokazi iz čl. (član 49. ZJN BiH) nisu validni 1. navod:**

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju koju je prvorangirani ponuđač - grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o dostavio u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova navedenih u tački 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost - (član 49. ZJN BiH), jasno da je prvorangirani ponuđač dostavio listu izvršenih ugovora i potvrde o uspješnoj izvedbi tih ugovora od: „KJP SARAJEVO- ŠUME“ d.o.o. Sarajevo, od 15.01.2021.godine, i dvije potvrde „MILIČEVIĆ“ d.o.o Kreševo od 23.04.2021. godine.

Žalitelj navodi da član 48. Zakona o javnim nabavkama propisuje i definiše da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: **naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora**, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima.

Žalitelj je analizirajući podatke iz potvrde o uspješno izvedenim poslovima izdate od strane Miličević d.o.o., tvrdi da ista ne sadrži sve podatke, odnosno jasno naveden **predmet ugovora**.

U potvrdi je šturo navedeno da je izvršilac izvršio uslugu prijevoza kamionom, bez navođenja jasnog naziva i predmeta ugovora, te na taj način postupio u suprotnosti sa **članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH**.

Stav Komisije za JN:

Nakon ponovnog uvida u ponudu grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o, komisija je pregledala dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje dokazuju tražene uslove iz člana 49. ZJN BiH.

Komisija smatra da je postupak javne nabavke, strogo formalan postupak i da je član 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Naredni stav istog člana Zakona definiše da potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- 1. naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,*
- 2. **predmet ugovora,***
- 3. vrijednost ugovora,*
- 4. vrijeme i mjesto izvršenja ugovora,*
- 5. navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Da dvije potvrde dostavljene od strane „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo od 23.04.2021. godine, gdje je u potvrdama navedeno da Isporučilac „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, Sastavci bb, 71 240 Hadžići, za potrebe Naručioca: „MILIČEVIĆ“ d.o.o Kreševo Vrela b.b., 71 260 Kreševo, uredno izvršio usluge prijevoza kamionom, vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 300,00 KM(450,00 KM) i da je usluga uspješno realizovana u periodu od 08-10.03.2021.godine (15-20.03.2021.godine).

*Vidljivo je da ponude sadrže sve ono što je navedeno da potvrde moraju sadržavati u formalnom smislu, osim **predmeta ugovora** u smislu tražene zakonske forme potvrde.*

Također kada se posmatra potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora izdata od „KJP SARAJEVO- ŠUME“ d.o.o. Sarajevo, za vršioca usluge: DRVOREZ d.o.o. Hadžići od 15.01.2021.godine, gdje je u potvrdi navedeno da je **predmet ugovora broj: 0103-1603-20/20 od 14.10.2020. godine usluge "Transport nasipnog materijala za realizaciju projekata"**, onda je jasno da je ovdje zakonska forma potvrde potpuno ispunjena, jer su jasno navedeni svi traženi podaci, pa i predmet ugovora.

Na osnovu svega navedenog komisija prihvata ovaj žalbeni **zahtjev kao opravdan.**

- **Žalbeni zahtjev – dokazi iz čl. (član 49. ZJN BiH) nisu validni 2. navod:**

Žalitelj tvrdi da izdate potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora društva „MILIČEVIĆ“-GRADNJA“ d.o.o. Kreševo sadrže pogrešne podatke u smislu adrese sjedišta društva i kao takve su u suprotnosti sa članom 48. ZJN BIH, a to dokazuje sa izvodom iz sudskog registra za „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. Kreševo, gdje je navedeno da je sjedište društva na drugoj adresi.

Stav Komisije za JN:

Nakon ponovnog uvida u dvije potvrde o urednom izvršenju ugovora dostavljene od strane „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo, od 23.04.2021. godine, gdje je u potvrdama navedeno da Isporučilac „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, Sastavci bb, 71 240 Hadžići, za potrebe Naručioca: „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo, Vrela b.b., 71 260 Kreševo, uredno izvršio usluge prijevoza kamionom, vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 300,00 KM(450,00 KM) i da je usluga uspješno realizovana u periodu od 08-10.03.2021.godine (15-20.03.2021.godine), kao i u dostavljeni izvod iz sudskog registra društva MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o, komisija ovaj **žalbeni zahtjev smatra neopravdanim** iz razoga što je društvo „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo izdavalac potvrde o dobrom izvršenju ugovora, nije isto društvo koje je dostavilo izvod iz sudskog registra „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o., imajući u vidu da imaju različite ID brojeve kao i adresu sjedišta društva pa dostavljene potvrde nisu u suprotnosti sa ZJN BIH.

- **Žalbeni zahtjev – dokazi iz čl. (član 49. ZJN BiH) nisu validni 3. navod:**

Imajući u vidu da je ugovorni organ u t.d. tražio kao uslov: cit: "**uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih 3 godine, pri čemu zbir vrijednosti ova tri ugovora iz predmetnog segmenta poslovanja mora biti minimalno 85.500,00 KM (Pojedinačni ugovori mogu biti veći i manji)**".

Žalitelj tvrdi da dostavljene potvrde ne predstavljaju validan dokaz, u skladu sa zahtjevima t.d.

Dalje navodi da u ovim potvrdama osim što nije jasno i decidno naveden **predmet** ovih ugovora (objašnjenje navedeno u 1. navodu), također ni sam opis izvršene usluge naveden u potvrdama: **usluga prijevoza kamionima**, nije validan, niti iste potvrde dokazuju da se radi o uslugama i ugovorima koji imaju karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor (Usluga prijevoza uglja).

Ugovori koji imaju isti ili sličan karakter u ovom slučaju bi bili ugovori o prijevozu uglja ili neki materijal koji je po karakteru i kompleksnosti sličan prijevozu uglja.

Stav Komisije za JN:

Uvidom u dvije potvrde o urednom izvršenju ugovora dostavljene od strane „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo, od 23.04.2021. godine, gdje je u potvrdama navedeno da Isporučilac „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, Sastavci bb, 71 240 Hadžići, za potrebe Naručioca: „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo, Vrela b.b., 71 260 Kreševo, uredno izvršio usluge prijevoza kamionom, vrijednost izvršene usluge bez PDV-a: 300,00 KM (450,00 KM) i da je usluga uspješno realizovana u periodu od 08-10.03.2021. godine (15-20.03.2021.godine),

Imajući u vidu da je ugovorni organ u t.d. tražio kao uslov: cit: "uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih 3 godine, pri čemu zbir vrijednosti ova tri ugovora iz predmetnog segmenta poslovanja mora biti minimalno 85.500,00 KM (Pojedinačni ugovori mogu biti veći i manji)".

Društvo „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo izdavalac potvrde o dobrom izvršenju ugovora, naveo da je Isporučilac „Drvorez“ d.o.o. Hadžići izvršio **uslugu prevoza kamionom**, a imajući u vidu da je predmet i naziv ugovora u ovom postupku j.n. „Usluga prijevoza uglja“, što je vidljivo i u nacrtu ugovora, koji je sastavni dio t.d., ista potvrda ne dokazuje da je izvršena usluga prijevoza **uglja** ili drugog prijevoza materijala čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor.

Da je u potvrdi tačno naveden i opisan naziv ugovora, kao što je to navedeno u potvrdi izdavaoca „KJP SARAJEVO- ŠUME“ d.o.o. Sarajevo, za Isporučioca „Drvorez“ d.o.o. Hadžići od 15.01.2021. godine, gdje je u potvrdi navedeno da je predmet ugovora broj: 0103-1603-20/20 od 14.10.2020. godine usluge "Transport nasipnog materijala za realizaciju projekata", onda je jasno da je ovdje forma potvrde potpuno ispunjena u dijelu dokazivanja karaktera i kompleksnosti ugovora, pa je ugovorni organ mogao cijeliti ovakvu izdatu potvrdu i ocijeniti kao ugovor čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor (sitni nasipni materijal ima slične karakteristike kao i uglj (u smislu vrste, karaktera, osobina tereta i kompleksnosti njegovog prijevoza).

- **Žalbeni zahtjev – dokazi iz čl. (član 49. ZJN BiH) nisu validni 4. navod:**

Grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. u cilju dokaza iz tačke 11.3 t.d. Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe - (član 49. ZJN BiH), dostavio ovjerenu i potpisanu izjavu.

Međutim, žalitelj smatra da dostavljena izjava ne može biti konačan dokaz ispunjavanja traženih uslova iz člana 49. ZJN BiH, imajući u vidu da izdate potvrde od strane „MILIČEVIĆ“ d.o.o. sadrže formale i suštinske nedostatke, te iznosi sumnju da li stvarno i raspoložu sa navedenim sredstvima u potvrdi.

Stav Komisije za JN:

Ugovorni organ je u tački 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe (član 49. ZJN BiH) naveo da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda ponuđača će biti odbačena, između ostalih uslova i ako ne ispunjava sljedeće uslove: ako nema mogućnost pristupa ili osiguran pristup slijedećim tehničkim objektima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora- Samoistovarni kamion sa prikolicom x 3.

Uvidom u izjavu predstavnika grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići (ovjerenu kod nadležnog organa) da posjeduje tehnička sredstva iz tačke u tački 11.3 , odnosno tri samoistovarna kamiona sa prikolicom za realizaciju predmetnog ugovora, što je i bio traženi dokaz iz tačke 11.3 t.d.

Imajući u vidu ovu činjenicu, ugovorni organ **ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev**, te ovakav žalbeni navod predstavlja subjektivni stav žalitelja za koji nije iznio niti jedan validan dokaz.

2. Ponuda Grupa ponuđača: „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo“

Žalitelj navodi da je uvidom u ponudu ponuđača „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, potvrđeno sve ono što se naveo i za ponudu grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. u dijelu povezanih lica i društava, i krajnje namjere ovih ponuđača, što dodatno potvrđuju i dostavljeni dokumenti u cilju dokazivanja ispunjavanja uslova u tački 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe - (član 49. ZJN BiH).

Dalje u svojoj žalbi navodi da je ponuđač „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo dostavio potvrde o uspješnom izvršenju posla izdatu od druge ugovorne strane „Drvorez“ d.o.o. Hadžići-povezanog društva, te smatra da same potvrde nisu dokaz da su te usluge stvarno i izvršene, imajući u vidu da je u ponudi grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. član grupe „Drvorez“ d.o.o. Hadžići u izdatim potvrdama nastupao kao strana koja je vršila prijevoz (znači ima potrebna sredstva), a u ponudi ponuđača ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, društvo „Drvorez“ d.o.o. Hadžići, nastupa kao ugovorna strana koja izdaje potvrdu o uspješnoj realizaciji posla „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, što dovoljno govori o međusobnim odnosima i zajedničkom nastupanju u ovom postupku.

Žalitelj takođe navodi da je ponudu i jednog i drugog ponuđača radila i pisala jedna te ista osoba, sa olovkom iste boje i rukopisom, a koja se ponavlja na još nekim dijelovima ponude kod oba ponuđača. što dokazuje dostavljenim izjavama po osnovu člana 45. ZJN BiH, na stranama 5. i 17. ove dvije ponude, kao i na nekim drugim stranicama ponude.

Stav Komisije za JN:

Ugovorni organ je pri ocjeni ovih žalbenih navoda osim Zakona o javnim nabavkama morao uzeti u obzir i odredbe Zakona o upravnom postupku a na osnovu člana 117. Zakona JN BiH gdje je propisana supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu ovih navoda, Ugovorni organ je dužan primjeniti i član 9. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), koji propisuje načelo materijalne istine, prema kom se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i ispravnog rješenja.

U pojašnjenju ovog žalbenog zahtjeva ugovorni organ će objediniti žalbene navode za grupu ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. i „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, u dijelu žalbenih navoda gdje se ističe povezanost ovih društava u smislu porodičnih i poslovnih veza, zajedničke pripreme ponuda te ukupno povezani odnos, i posljedice u predmetnom postupku javne nabavke.

*Naime, iz iznesenih žalbenih navoda jasno je da kroz ovaj postupak javne nabavke postoji poslovna veza između grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. i „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, na način da su navedena društva u cilju dokazivanja pojedinih zahtjeva tenderske dokumentacije, a naročito tački 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe - (član 49. ZJN BiH), gdje su navedena društva jedni drugima izdavali potvrde o uspješno izvršenim ugovorima, što nije sporno ako su isti i stvarno izvršeni, međutim imajući u vidu da je u grupi ponuđača predstavnik grupe i ako ima tako velike ugovore o izvršenom prijevozu, kao izvršilac, za društvo „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo u ukupnom iznosu **137.931,00 KM** isto to društvo „Drvorez“ d.o.o. Hadžići se javlja kao naručilac u ugovoru za prijevoz kamionima, sa društvom „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo od 23.04.2021. godine u zanemarljivo malom iznosu od 300,00 KM i 450,00 KM, što upućuje na sumnju.*

*Dalje dostavljene potvrde i od strane društva i ponuđača „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, kao dokaz izvršenih ugovora ne sadrže **predmet ugovora**, te je u suprotnosti sa propisanom formom iz člana 48. ZJN BiH, kao i potvrde koje služe kao dokaz grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. izdate od strane „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo, što istu diskvalificira, kao i ponudu grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. (pojašnjenje je u potpunosti isto kao i pojašnjenje u njihovoj ponudi) na ovaj žalbeni zahtjev, pa po istom kriteriju i postupanju ugovorni organ i ponudu ponuđača „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo cijeni **kao neprihvatljivu po pitanju ovog žalbenog navoda.***

Što se tiče trećeg zahtjeva koji proizilazi iz dokazivanja prvog žalbenog zahtjeva, vezano za član 45. ZJN BiH, gdje žalitelj izvodi i zaključak da grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o.

Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. i „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo su povezana lica, koji koriste postojeće vlasničko-privatne odnose u ovim firmama da učestvuju u postupcima javnih nabavki, te na ovaj način ugovorne organe primoravaju da javna sredstva koriste u suprotnosti sa osnovnim principa ZJN BIH., na način da biraju ponude koje nisu najpovoljnije a koristeći ove odnose između povezanih lica i društava., komisija će se odrediti na kraju ocjene imajući u vidu i ostale žalbene zahtjeve vezano za ovu formulaciju.

Komisija je ponovo pregledala ponude i provjerila navode žalitelja da je ponudu i jednog i drugog ponuđača radila i pisala jedna te ista osoba, sa olovkom iste boje i rukopisom, a koja se ponavlja na još nekim dijelovima ponude kod ova dva ponuđača.

Isto dokazuje dostavljenim izjavama po osnovu člana 45. ZJN BIH, na stranama 5. i 17. ove dvije ponude, kao i na nekim drugim stranicama ponude.

Komisija je ponovnim detaljnim pregledom ponuda, ova dva ponuđača, neupitno utvrdila da su ovi žalbeni navodi potpuno istiniti, pregledom svih stranica ponuda i njihovim poređenjem komisija je došla do saznanja da su ne samo navedene stranice (priloženi dokazi) popunjavane i pisane od strane iste osobe, sa identičnim rukopisom, istom olovkom i bojom, nego se to ponavlja i na velikom broju drugih stranica ponude, kao što su: Obrazac za ponudu, Obrazac za cijenu ponude, Nacrt ugovora i mnogi drugi dokumenti i stranice i da se to postupanje može vidjeti i na nekim drugim mjestima u ponudi.

Poređenjem boje olovke, rukopisa i ostalih elemenata potpuno je jasno da je ove dvije ponude radila ili djelimično popunjavala ista osoba što bi u potpunosti potvrdilo navode žalitelja o povezanim licima i krajnjoj namjeri ova dva ponuđača da, zvanično nastupajući kao odvojeni ponuđači, a stvarno i suštinski predstavljaju zajedničku ponudu, koristeći neke nedostatke ZJN BIH, da zajedničkim nastupom diskvalifikuju ostale ponude, a onda da omoguće jednoj od ove dvije ponude da dobije ugovor.

Ovo potvrđuje i činjenica gdje je ugovorni organ u prethodnom postupku donio Odluku o izboru grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. kao najpovoljnijeg, a da on očigledno svjesno nije dostavio, u roku od 5 dana, tražene dokumente koje dokazuju ličnu sposobnost iz člana 45. ZJN BIH, te bi ugovorni organ da nije bilo ovih žalbi bio obavezan da ugovor ponudi društvu ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, kao najskupljem ponuđaču u ovom postupku javne nabavke, imajući u vidu da je jedini ostao sa prihvatljivom ponudom.

Imajući u vidu da je grupa ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. u ovom postupku ulagala i žalbe protiv drugih učesnika i aktivno učestvovala u postupku pokušavajući da dobije ugovor u predmetnom postupku javne nabavke, za što je na kraju bio i izabran Odlukom kao najpovoljniji ponuđač, te je nakon toga svjesno i s namjerom nije dostavio tražene dokumente iz člana 45. ZJN BIH, te na taj način prepustio ugovor povezanom licu, u ovom predmetu ponuđaču „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo (Osnivač i odgovorno lice supruga Eldina Horman), kao ponuđača koji je imao najskuplju ponudu u ovome postupku javne nabavke, što dokazuje zajednički nastup ova dva ponuđača u dijelu zajedničkih priprema ponuda i njihovog krajnjeg cilja u ovom postupku javne nabavke.

U slučaju potrebe ugovorni organ je spreman ove navode podkrijepiti i nalazom stručnjaka grafologa, koji će nedvosmisleno potvrditi očitost ovih navoda.

Iz svih gore navedenih navoda i činjenica ponuda društva „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo je formalno pravno neprihvatljiva za ugovorni organ i suprotna osnovnim principima ZJN BIH.

B. Žalitelj grupa ponuđača „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj u svojoj žalbi broj: 321/2021 od 09.06.2021. godine navodi:

Žalitelj navodi da je dana 08.06.2021. godine ovlašteni predstavnik Žalitelja je u sjedištu Ugovornog organa izvršio uvid u ponude ponuđača: grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići

i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. i „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo te shodno tome, izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-11-06/21 od 05.06.2021. godine, u kojoj je kao najpovoljniji ponuđač izabrao grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. a što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ br: 39/14) (u daljem tekstu: Zakon), Zakonom o upravnom postupku i tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:

Osvrt na žalbene navode iz žalbe grupa ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i “TAK-TRANS“ d.o.o. Doboju Jug na ponudu „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: OP-02-08-05/21 od 20.05.2021. godine, zbog kojih je ponuda „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj, proglašena neprihvatljivom.

1. Žalbeni zahtjev koji je usvojen od strane ugovornog organa:

Žalitelj „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj osporava usvojeni žalbeni zahtjev vezan za ispravke greške u ponudi, a tiču se izmjene numerizacije stranice u ponudi žalitelja.

Žalitelj navodi druge činjenice i podatke iz ponude, a ni na koji način ne demantuje iznesene argumente i dokaze da je došlo do greške pri numerizaciji stranica u ponudi. Žalitelj dalje ističe da ugovorni organ nije u t.d. uopšte propisao način vršenja ispravki u ponudi.

Stav Komisije za JN:

Ugovorni organ je u t.d. tačka 13. Način dostavljanja ponude naveo kako se vrši ispravka greške u ponudi: "Ukoliko ponuđač prilikom pripreme ponude napravi grešku kod popunjavanja (upisa) podataka, potrebno je da na mjesto gdje je načinio grešku 'podatak' precrtta (hemijskom olovkom ili drugom neizbrisivom tintom) sa jednom linijom (kako bi se vidjelo šta je precrttao), te pored tog dijela upiše tačan 'podatak' i stavi svoj paraf i pečat." Na osnovu ovoga iznesenog ova tvrdnja žalitelja nije istinita i nema značaja za drugačije rješavanje ovog žalbenog zahtjeva u odnosu kako je to ranije već postupio ugovorni organ, a način ispravke greške žalitelja u ponudi je u suprotnosti i sa članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15) i članom 13. tenderke dokumentacije.

Imajući u vidu ovu činjenicu, ugovorni organ ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev.

2. Žalbeni zahtjev koji je usvojen od strane ugovornog organa:

Žalitelj „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj osporava usvojeni žalbeni zahtjev vezan za dostavu dokaza o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalitelj kao i u prethodnom žalbenom zahtjevu navodi druge činjenice i podatke iz ponude koje nisu niti osporavane od strane ugovornog organa, a tiču se starosti dostavljenih dokumenata, te iznosi da dostavljeni dokumenti nisu stariji od tri mjeseca od dana izdavanja, a navodi da je ZJN BiH propisano da strost tih dokumenata iz člana 45. važe tri mjeseca od dana izdavanja.

Stav Komisije za JN:

Izneseni navodi žalitelja koji se tiču starosti dostavljenih dokumenata, te da isti nisu stariji od tri mjeseca od dana izdavanja, a što je u skladu sa ZJN BiH koji je propisao da strost tih dokumenata iz člana 45. Zakona vrijedi tri mjeseca od dana izdavanja, nije sporno niti za ugovorni organ koji navedene dokaze nije odbio iz toga razloga nego iz razloga što dostavljena uvjerenja ne sadrže podatak koji dokazuje da je ponuđač na dan 29.04.2021. godine, kada je dostavio svoju ponudu, ispunjavao tražene uslove iz člana 45. ZJN BiH., a što je bio jasan zahtjev ugovornog organa u članu 10 TD.- Lična sposobnost (član 45. stav 1. ZJN BiH), gdje je propisao način i formu dokaza o ispunjenju ovih uslova:

Dokazi koje je dužan dostaviti izabrani ponuđač moraju sadržavati potvrdu da je ponuđač na dan određen kao krajnji rok za predaju ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu.

Imajući u vidu ovu činjenicu, ugovorni organ ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev.

3. Žalbeni zahtjev koji je usvojen od strane ugovornog organa:

Žalitelj „KM-GRADNJA“ d.o.o. Tešanj osporava usvojeni žalbeni zahtjev vezan za dostavljene dokaze iz člana 49. ZJN BiH.

-Žalitelj navodi da žalbeni zahtjevi “uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne 3 godine, pri čemu zbir vrijednosti ova tri ugovora iz predmetnog segmenta poslovanja mora biti minimalno 85.500,00 KM (pojedinačni ugovori mogu biti veći i manji)”, te da ovaj kriterij minimalne vrijednosti nije propisan tenderskom dokumentacijom.

-Također žalitelj tvrdi da ugovorni organ niti na jednom mjestu nije naveo da se radi o usluzi prijevoza, već da se dostave ugovori čiji je karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor.

-Žalitelj tvrdi da je ispunio sve tražene zahtjeve iz t.d. iz samo jedne dostavljene ponude od “Usora” d.o.o., u kojoj je navedeno da za tri godine ima uspješne realizacije 3 ugovora za prijevoz uglja.

Stav Komisije za JN:

Ugovorni organ je u tački 11.3 Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku javne nabavke naveo da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuda ponuđača će biti odbačena ako ne ispunjava sljedeće uslove: uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 ugovora čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodnih 3 godine, pri čemu zbir vrijednosti ova tri ugovora iz predmetnog segmenta poslovanja mora biti minimalno 85.500,00 KM (pojedinačni ugovori mogu biti veći i manji);

Očito je da žalitelj nije obratio pažnju na izmjenu t.d., u kojoj je postavljen ovaj uslov, koji je drugačiji u odnosu na prvobitno objavljenu t.d. u kojoj je bio naveden drugi vrijednost i pojašnjenje oko visine ugovora (Ispravka obavještenja broj: 830-1-2-96-8-3/21 od 14.04.2021. godine).

Tvrđnja žalitelja da ugovorni organ nije niti na jednom mjestu naveo da se radi o usluzi prijevoza je potpuno subjektivna i neistinita imajući u vidu da je naziv postupku Javne nabavke „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju“, te da se radi o predmetu usluge prijevoza uglja, što je navedeno i u t.d. i u Nacrtu ugovora.

Vezano za tvrdnje žalitelja da je samo jedna dostavljena potvrda od „Usora” d.o.o. u kojoj je navedeno da za tri godine ima uspješne realizacije 3 ugovora što je dovoljno za ispunjenje traženog uslova, komisija je ponovo izvršila uvid u navedenu potvrdu, te ustanovila da ista glasi za tri ugovora međutim vrijednost tih ugovora nije 85.500,00 KM, što je bio minimalni uslov.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev.

ŽALBENI NAVODI NA PONUDE OSTALIH PONUĐAČA:

1.Ponuda trenutno najpovoljnije ponude Grupa ponuđača: „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“d.o.o.

Izjava o ukupnom prometu:

-Žalitelj navodi da je grupa ponuđača: „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o. u svojoj ponudi na strani 65. dostavila izjavu u kojoj su naveli da imaju ukupan promet od 170.000,00 KM, a da je to u suprotnosti sa tačkom 11.2 a) tenderske dokumentacije u kojoj je zahtijevano da ukupan promet ne smije biti manji od 256.000,00 KM.

Stav Komisije za JN:

Ugovorni organ je u tački 11.2 a) zahtijevao slijedeće: Ukupan promet u zadnje tri godine, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, (ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 godine), ne smije biti manji od 85.500,00 KM.

Žalitelj očigledno navodi stari podatak za ukupan promet, odnosno uslov koji je bio u prvobitno objavljenj tenderskoj dokumentaciji, međutim nakon upućene žalbe od strane jednog ponuđača, došlo je do izmjene t.d., (Ispravka obavještenja broj: 830-1-2-96-8-3/21 od 14.04.2021.godine) te je ovaj uslov za ukupan promet validan i jedini ispravan i u skladu je sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev

Nedostavljanje punomoći:

-Žalitelj navodi da je na stranama 11-13 ponude grupa ponuđača: „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. član grupe konzorcija „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. dao punomoć gospodinu Sabahudinu Hormanu da ih može zastupati, ali da član konzorcija „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, takvu punomoć nije dao niti dostavio u ponudi, te da nije ispoštovan zahtjev iz tenderske dokumentacije.

Stav Komisije za JN:

Ugovorni organ je ponovo izvršio uvid u ponudu grupa ponuđača: „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. te utvrdio da je u ponudi dostavljena navedena punomoć od strane „MILIČEVIĆ GRADNJA“ d.o.o. za gospodina Sabahudina Hormana da ih može zastupati u predmetnom postupku javne nabavke.

Komisija je utvrdila, kao i pri prvom pregledu, da nema dostavljene punomoći za zastupanje od strane „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, za gospodina Sabahudina Hormana, međutim uvidom u aktuelni Izvod iz sudskog registra društva „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, jasno je da je gospodin Sabahudin Horman odgovorno lice u društvu i osnivač.

Imajući u vidu tu činjenicu, kao i činjenicu da je gospodin Sabahudin Horman jedini zaposlenik u društvu „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, jasno je i sa aspekta Zakona o privrednim društvima F BiH kao i internim aktima da je imenovani kao zakonski zastupnik i odgovorno lice ovlašten za zastupanje društva u ovom postupku javne nabavke, te nije bio u obavezi dostaviti posebno ovlaštenje za zastupanje.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev

Potvrdu dao član konzorcija:

-Žalitelj navodi da je u cilju dokazivanja Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe, tačka 11.3 a) grupa ponuđača: „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. dostavila dvije ponude od „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. o realizaciji dva ugovora od 300,00 KM i 450,00 KM, te navodi da takva potvrda izdana od strane člana konzorcija nije validna, i poziva se na član 48. ZJN BIH.

Stav Komisije za JN:

Član 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisuje da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva

potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Kada je riječ o potvrdama o uredno izvršenim ugovorima, zakonodavac definiše ugovornu stranu. Potvrdu o uredno izvršenim ugovorima treba izdati „druga ugovorna strana“, odnosno krajnji Korisnik. Naime, da ne bi dolazilo do zloupotrebe potvrde o uredno izvršenim ugovorima od strane međusobno povezanih kandidata / ponuđača, potvrdu treba tražiti od ugovorne strane koja je krajnji korisnik jer ta ugovorna strana u stvari i ima najobjektivnije podatke o tome da li je ugovor uredno izvršen ili ne. To znači da Zakon ne isključuje mogućnost da jedan član grupe ponuđača izda potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru drugom članu grupe za postupak u kojem se ovi subjekti javljaju kao grupa ponuđača, ali iz te potvrde mora biti vidljivo da je izdavalac potvrde ugovorna strana koja je krajnji korisnik, što je u ovome primjeru slučaj.

Imajući u vidu gore navedeno, ugovorni organ ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev.

2. Ponuda „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo

Izjava o ukupnom prometu:

Žalitelj navodi da ponuđač: ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, u svojoj ponudi na strani 35. dostavio izjavu u kojoj je naveo da imaju ukupan promet od 170.000,00 KM, a da je to u suprotnosti sa tačkom 11.2 a) tenderske dokumentacije u kojoj je zahtijevano da ukupan promet ne smije biti manji od 256.000,00 KM.

Stav Komisije za JN:

Ugovorni organ je u tački 11.2 a) zahtijevao slijedeće. Ukupan promet u zadnje tri godine, odnosno od početka poslovanja u predmetnom segmentu, (ako je dobavljač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 godine), ne smije biti manji od 85.500,00 KM. Žalitelj očigledno navodi stari podatak za ukupan promet, odnosno uslov koji je bio u prvobitno objavljenj tenderskoj dokumentaciji, međutim nakon upućene žalbe od strane jednog ponuđača, došlo je do izmjene t.d. (Ispravka obavještenja broj: 830-1-2-96-8-3/21 od 14.04.2021.godine), te je ovaj uslov za ukupan promet validan i jedini ispravan i u skladu je sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ ne prihvata ovaj žalbeni zahtjev.

Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora:

Ugovorni organ je kao uslov postavio realizaciju najmanje 3 ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor, u prethodne 3 godine. Ponuđač ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, dostavio je kao dokaz traženog uslova- potvrdu od društva „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići, gdje nije jasno da se radi o tri ugovora, što stvara dodatnu sumnju na ispravnost i validnost dostavljene potvrde, pošto je direktor društva „DRVOREZ“ d.o.o. Hadžići gospodin Sabahudin Horman, uposlenik firme ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo.

Stav Komisije za JN:

Ugovorni organ je pri ocjeni ovih žalbenih navoda imajući u vidu da se neki dijelovi ponavljaju u odnosu i na žalbene zahtjeve grupa ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i “TAK-TRANS“ d.o.o. Doboj Jug iste morao sagledati i šire, te je ugovorni organ je dužan primjeniti i član 9. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), koji propisuje načelo materijalne istine, prema kom se u postupku moraju potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i ispravnog rješenja. Također shodno članu 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke **prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće**, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Imajući u vidu citiranu odredbu ZJN BIH, te da dostavljene potvrde od strane društva i ponuđača „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo, kao dokaz izvršenih ugovora, **ne sadrže predmet ugovora**, isto kao i potvrde koje služe kao dokaz grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o. izdate od strane „MILIČEVIĆ“ d.o.o. Kreševo, što istu **diskvalificira kao neprihvatljivu**, uzimajući u obzir da je komisija isti stav iznijela i prema dostavljenim potvrdama grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o., a na osnovu žalbenog zahtjeva od starne žalitelja grupa ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i “TAK-TRANS“ d.o.o. Doboj Jug.

Također društvo „Drvorez“ d.o.o. Hadžići izdavalac potvrde o dobrom izvršenju ugovora, naveo da je Isporučilac „ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo izvršio **uslugu prevoza kamionima kiper**, a imajući u vidu da je predmet i naziv ugovora u ovom postupku j.n. „Usluga prijevoza uglja“, što je vidljivo i u nacrtu ugovora, koji je sastavni dio t.d., ista potvrda ne dokazuje da je izvršena usluga prijevoza **uglja** ili drugog prijevoza materijala čija su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predloženi ugovor.

Komisija za javne nabavke Ugovornog organa ponovnim pregledom i ocjenom ponuda utvrdila je da ponude ponuđača: „KM GRADNJA“ d.o.o. TEŠANJ i grupe ponuđača “TRANSEY“ d.o.o. Maglaj i “TAK-TRANS“ d.o.o. Doboj Jug i u ovom žalbenom postupku ne ispunjavaju sve zahtjeve tenderske dokumentacije i u suprotnosti su sa pojedinim odredbama ZJN BIH, te da su iste formalno pravno neispravne i neprihvatljive.

Također, komisija je utvrdila da ponude ponuđača: ALI & VIS“ d.o.o. Kreševo i grupe ponuđača „Drvorez“ d.o.o. Hadžići i „MILIČEVIĆ-GRADNJA“ d.o.o., u odnosu na iznesene žalbene navode, ne ispunjavaju sve zahtjeve tenderske dokumentacije i u suprotnosti su sa pojedinim odredbama ZJN BIH, te da su iste formalno pravno neispravne i neprihvatljive.

Na temelju naprijed navedenog, a na osnovu člana 69. stav (2) pod d), te primjenom člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BIH ugovorni organ je donio Odluku kao u članu 2. dispozitiva ove Odluke, u otvorenom postupku javne nabavke „Usluga prijevoza uglja iz RMU Zenica do deponije uglja Toplane u Tešnju “ i poništio postupak javne nabavke.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba, najkasnije u roku od pet (5) dana od dana prijema ove Odluke.

Žalba se izjavljuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine putem ugovornog organa u pisanoj formi. Žalba se podnosi u najmanje tri (3) primjerka.

Naknada za pokretanje žalbenog postupka plaća se uredu za razmatranje žalbi, u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama i Instrukcijom Ministarstva finansija i trezora BIH o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108., Zakona o javnim nabavkama BIH.

**ZA UGOVORNI ORGAN
JP „TOPLANA“ D.D. TEŠANJ**

Dostavljeno:

- Svim žaliteljima
- Svim ponuđačima/učesnicima
- Web stranica www.toplana-tesanj.ba
- A/a



Asim Bašalić, direktor