

Na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 39/14 – dalje samo ZJN), ugovorni organ JP TOPLANA d.d. Tešanj, u postupku javne nabavke uglja, broj nabavke OP-01-02/22, postupajući po Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj OP-01-12/22 od 02.06.2022. godine Žalitelja ALI&VIS d.o.o. Kreševo, donosi

RJEŠENJE

I

Žalba na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj OP-01-12/22 od 02.06.2022. godine Žalitelja ALI&VIS d.o.o. Kreševo od 13.06.2022. godine se djelimično usvaja, pa se vrši izmjena člana 3. Odluke broj OP-01-12/22 od 02.06.2022. godine na način da će se Prijedlog ugovora o javnoj nabavci dostaviti na potpis izabranom ponuđaču ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. Zvornik nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.

II

U preostalom dijelu Žalba ALI&VIS d.o.o. Kreševo se odbija kao neosnovana.

III

Usvaja se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova postupka sastava žalbe po advokatu u visini od 240,00 KM, koji iznos će biti isplaćen po pravosnažnosti ovog rješenja.

IV

Ovo rješenje objaviti na web stranici Ugovornog organa, istovremeno sa upućivanjem svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke.

Obrazloženje

Dana 15.06.2022. godine Ugovorni organ je zaprimio Žalbu ponuđača ALI&VIS d.o.o. Kreševo izjavljena na Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj OP-01-12/22 od 02.06.2022. godine. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba djelimično osnovana.

U Žalbi se ističe da je ugovorni organ pogrešno primjenio ZJN BiH, jer Žalitelj smatra da je Ugovorni organ ponudu ponuđača ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. Zvornik cijenio prihvatljivom i izabrao kao najpovoljniju iako je ponuda sačinjena suprotno odredbama TD-e. U konačnici Žalitelj predlaže da se žalba usvoji, poništi postupak javne nabavke jer nijedna ponuda nije prihvatljiva i usvoji zahtjev za nadoknadu advokatskih troškova sastava žalbe ili pak da se predmet prosljedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH – Filijala Mostar na dalje odlučivanje.

U obrazloženju Žalbe, Žalitelj navodi tri žalbena navoda koji se ukratko mogu prikazati kako slijedi, te na koje Ugovorni organ daje sljedeća izjašnjenja:

1. U članu 3. Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača naveden je rok od 10 dana od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude, u kom roku će se prijedlog ugovora o javnoj nabavci dostaviti na potpis izabranom ponuđaču. Žalitelj smatra da je navedeno u suprotnosti sa članom 72. stav 1. ZJN BiH u kojem je navedeno da Ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđaču prijedlog ugovora i to nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.

Žalbeni navod je osnovan. Ugovorni organ je greškom naveo rok koji se primjenjuje u konkrentskom postupku, zbog čega cijeni osnovanim žalbeni navod, te u tom dijelu vrši ispravku člana 3. Odluke na način propisan Zakonom o javnim nabavkama, u članu 72. stav 1. takoda će se Prijedlog ugovora o javnoj nabavci dostaviti na potpis izabranom ponuđaču ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. Zvornik nakon isteka roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude.

2. Žalitelj osporava da ponuđeni ugalj izabranog ponuđača ne odgovara propisanim tehničkim specifikacijama iz tačke 8. TD.-e jer vrijednosti gornje i donje toplotne vrijednosti navedene u izvještaju koji je dostavio izabrani ponuđač, prema mišljenju Žalitelja, odstupaju od onih propisanih TD-om. Stoga žalitelj smatra da ponuđeni ugalj izabranog ponuđača nezadovoljava zahtjeve iz tačke 8. TD-e, jer su rezultati ispitivanja pokazali veću vrijednost od zahtjevanih. Žalitelj pravi poređenje sa ocjenom ponude ponuđača HARMELI d.o.o. Banovići koja je ocijenjena neprihvatljivom, jer ponuđeni ugalj nezadovoljava zahtjeve iz TD-e. Žalitelj navodi i vrijednosti Gornje i Donje toplotne vrijednosti iz ponude ponuđača HARMELI d.o.o.

Žalbeni navod nije osnovan. Naime, tačkom 8. TD-e propisane su vrijednosti pojedinih parametara odnosno donja i gornja toplotna moć traženog uglja koje ne mogu biti manje od navedenih, jer bi tada ugovorni organ dobio ugalj koji ne odgovara traženom kvalitetu. Dakle, veće vrijednosti znače bolji kvalitet uglja, što je za ugovorni organ prihvatljivo. Žalitelj prigovara da ponuda izabranog ponuđača nije validna jer su vrijednosti donje i gornje toplotne moći veće od propisanih u TD-i. Međutim, ugovorni organ je za donju i gornju toplotnu moć propisao vrijednosti koje su minimalno prihvatljive za ugovorni organ. Dakle, DONJA TOPLOTNA MOĆ ispod 20038 KJ/kg nije prihvatljiva za ugovorni organ, kao ni manja GORNJA TOPLOTNA MOĆ od 22800 KJ/kg. Nesporno je da se radi o stručnim parametrima, koji su poznati dobavljačima uglja i iste nije potrebno posebno obrazlagati. Stoga je ponuda izabranog ponuđača validna i uredna, jer su ponuđene vrijednosti veće u odnosu na tražene, što je prihvatljivo za ugovorni organ, dok je ponuda ponuđača HARMELI d.o.o. neprihvatljiva jer su Gornje toplotne vrijednosti manje u odnosu na propisane vrijednosti. U žalbi se osnovano ukazuje na grešku Komisije u Zapisniku o ocjeni ponuda kada je kao razlog odbijanja ponude

ponuđača HARMELI d.o.o. navela i vrijednosti DONJE TOPLOTNE MOĆI. Međutim, navedeno ne utiče na promjenu odluke u pogledu valjanosti i urednosti predmetne ponude. Stoga se navedeni ugalj i ponuda tog ponuđača nisu mogli cijeliti kao prihvatljivi za ugovorni organ. Prema tome, ugovorni organ ni na koji način nije neravnopravno cijelio ponude ponuđača, nego je postupak proveo u skladu sa uslovima propisanim u TD-i.

3. Žalitelj navodi da izabrani ponuđač ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. nije postupio u skladu sa tačkom 19.3. TD-e jer za podkriterij OPERATIVNI TROŠAK- udaljenost rudnika od sjedišta ugovornog organa u ponudi nije iskazao cestovnu udaljenost najbližeg rudnika ponuđenog od strane ponuđača, koji ima u ponudi tražene tehničke karakteristike uglja, do ulazne kapije deponije Ugovornog organa, kako je zahtjevano tačkom TD-e. Žalitelj se poziva na Obavještenje o javnoj nabavci, te TD-u kojim je propisano da je Podkriterij OPERATIVNI TROŠAK- udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa – 10 bodova. Žalitelj tvrdi da izabrani ponuđač nije dostavio podatak o cestovnoj udaljenosti rudnika koji ima u ponudi tražene karakteristike uglja, te da je ponuda ovog ponuđača trebala biti ocijenjena neprihvatljivom. Žalitelj dalje navodi da je Ugovorni organ pokušao prikriti propust u ponudi ponuđača unoseći pogrešne ili nepotpune podatke o podkriteriju OPERATIVNI TROŠAK – udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa u Zapisniku sa otvaranja ponuda odnosno u Zapisniku o ocjeni ponuda. Tako navodi dalje da je ugovorni organ unio pogrešan naziv trećeg podkriterija te umjesto OPERATIVNI TROŠAK –udaljenost rudnika od sjedišta Ugovornog organa unio naziv OPERATIVNI TROŠAK – mjesto isporuke uglja, tako da su za sve tri ponude uneseni podaci o mjestima isporuke uglja. Nadalje ističe da je ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda broj OP-01-11/22 za podkriterij OPERATIVNI TROŠAK – UDALJENOST iskazao naziv i broj bodova izostavljajući cestovnu udaljenost iz ponude.

Žalbeni navod nije osnovan. Ugovorni organ je u cjelosti postupio u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te odredbama ZJN, kojom su propisani jasni i nediskriminirajući uslovi za sve učesnike javne nabavke. Naime, iz ponude izabranog ponuđača evidentno je da je isti dostavio Izjavu da nudi ugalj proizveden u Rudniku mrkog uglja u Zenici, te je dostavljen i Izvještaj o ispitivanju uglja izdatog od Rudnika mrkog uglja d.o.o. Zenica iz kojih akata se nesumljivo može utvrditi da je ponuđač ponudio ugalj koji se proizvodi u Zenici. Dakle, poznata je udaljenost Zenica- Tešanj, kao mjera za obračun operativnog troška – udaljenost rudnika od sjedišta ugovornog organa, a koji podatak je relevantan ugovornom organu prilikom realizacije ugovora. Izabrani ponuđač je dostavio svu traženu dokumentaciju propisanu Tenderskom dokumentacijom, stoga je njegova ponuda i cijeljena prihvatljivom. Kako je nakon ocjene ponuda ostala samo jedna prihvatljiva ponuda za ugovorni organ, to je sasvim opravdano u Zapisniku o ocjeni ponuda prikazati maksimalan iznos bodova za jedinu ponudu, jer nema drugih ponuda sa kojim bi se ta ponuda poredila i cijelila. Stoga je ovakav prigovor Žalitelja apsolutno neosnovan, zbog čega je provedeni postupak ugovornog organa apsolutno pravilan i zakonit,

izabrana ponuda uredna, te je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, sa Zapisnicima o otvaranju ponuda i ocjeni ponuda zakonita i pravilna.

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH broj 39/14 – dalje samo ZJN) propisano je da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.

Članom 112. stav 2. Zakona o upravnom postupku FBiH propisano je da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je da protivnoj stranci naknadi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju neka od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna da naknadi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

Budući da je ugovorni organ žalbu ocijenio djelimično osnovanom, to je utvrdio osnovanim i postavljeni zahtjev za isplatu advokatskih troškova sastava žalbe u traženom iznosu od 240,00 KM.

Cijeneći gore navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi najkasnije u roku od 5 dana od prijema ovog rješenja, putem ovog preduzeća.



DIREKTOR

Enes Galijašević, dipl.inž.maš.

Tešanj, 20.06.2022 g.

Dostaviti:

- HARMELI d.o.o. Banovići
- ALI&VIS d.o.o. Kreševo
- ILIĆ-TRGOVINA d.o.o. Zvornik
- web stranica
- a/a